

17 III 245

Харламповичъ К. В.

90 ¹⁻⁷²
10299

МАЛОРОССИЙСКОЕ ВЛІЯНІЕ
НА
ВЕЛИКОРУССКУЮ
ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ.

Томъ I.



XII-404

КАЗАНЬ.
Изданіе Книжнаго магазина М. А. Голубева.
1914.

Къ этому времени въ юго-западной Руси существовала цѣлая сѣть среднихъ школъ, не говоря о множествѣ низшихъ училищъ, тогдашнихъ школъ грамоты, которыми была богата и московская Русь. Иныя изъ этихъ западнорусскихъ школъ, сослуживъ свою службу, успѣли прекратить свое существованіе, какъ старѣйшая изъ нихъ—острожская. Другія ослабѣли въ своихъ средствахъ и дѣятельности, какъ нѣкоторыя изъ братскихъ школъ, которыя находились въ крупнѣйшихъ торговыхъ городахъ: Львовѣ, Вильнѣ, Брестѣ, Минскѣ, Могилевѣ, Луцкѣ и другихъ, и уже потому могли быть знакомы московскому обществу чрезъ тамошнихъ купцовъ. Но всего болѣе могла быть извѣстна кievская школа, хотя сравнительно поздно основанная (1615), но скоро выдвинувшаяся благодаря обилію научныхъ средствъ ¹⁾ и оживленности сношеній между Киевомъ и Москвой. И сами кievляне скоро познакомили послѣднюю съ характеромъ своей школы и съ живыми представителями кievской педагогики. Кievское братство, прося царя Михаила Феодоровича 17 янв. 1626 г. о пособіи на содержаніе своей школы, писало о послѣдней, что это „училище языка славянорусскаго, еллиногреческаго и прочихъ даскаловъ“ они Божіей милостью устроили съ великимъ издивеніемъ для православныхъ отрочатъ, чтобы они, „отъ чуждаго источника піюще и смертоносна яда западныхъ схизмы упившеся“, не уклонились „къ мрачно-темнымъ римлянамъ“ ²⁾. Въ этомъ же году въ Москву прибылъ и болѣе полугодъ провелъ Лаврентій Зизаній, бывшій учитель нѣсколькихъ западнорусскихъ школъ. Въ 1629 г. Москву посѣтилъ „спудей“ (студентъ) кievской школы Феодоръ Максимовичъ ³⁾. Возможно, что тогда въ этой школѣ учились и великоруссы. По крайней мѣрѣ Феодоръ „москаль“, „установникъ“, былъ въ ней ок. 1630 г. учителемъ ⁴⁾. Въ 1637 г. въ Москву пріѣзжалъ за милостыней впаденскій дидаскаль, іером. Веніаминъ Севастьяновичъ ⁵⁾. Все это обуславливало все большее знакомство московскаго общества съ представителями кievской учености и будило, наравнѣ съ книгами, интересъ къ тамошней наукѣ. Къ этому вели и новыя потребности церковной жизни въ Москвѣ, въ частности необходимость бороться съ все усиливавшимися инославными вліяніями. По своимъ переводнымъ трудамъ былъ извѣстенъ въ Москвѣ жившій въ Кіевѣ съ 1620 г. протосингелъ александрійскаго патріарха, святогорскій монахъ Іосифъ, посланный въ Кіевъ „и на Литву и на всю бѣлую Русь для науки и утвержденія вѣры христіанскіе“ и для предохраненія православныхъ отъ пропаганды „люторскія“. Онъ и лично былъ извѣстенъ въ Москвѣ, куда въ 1622 и 1630 гг. ѣздилъ за милостыней отъ лавры и отъ м. Іова и съ разными порученіями послѣдняго ⁶⁾. Когда онъ вновь явился туда въ

¹⁾ См. наши Западно-русскія школы, Казань, 1898.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № ССХХІХ. ³⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 242—243.

⁴⁾ Голубевъ, С. Т. Исторія Кievской дух. академіи, I (1886), 219 и прилож. 75 стр.

⁵⁾ Греч. дѣла 7146, № 2.

⁶⁾ Греч. дѣла 7130—7131, № 2. Малор. дѣла 1630, №№ 1. 6. Борьба школьныхъ вліяній въ до-петровской Руси—Харламповича, 86.

1632 г., правительство, искавшее предъ тѣмъ учителя на востокѣ, у п. Кирилла Лукариса, поручило ему „учити на учительномъ дворѣ малыхъ робятъ греческаго языка и грамотѣ“ и кромѣ того — „переводить съ греческаго языка на словенскій книги на латинскія ереси“¹⁾. Узнавъ о томъ, п. Кириллъ благословилъ Иосифа на литературные труды и прислалъ нѣсколько полемическихъ книгъ противъ латинянъ²⁾. Впрочемъ, скорая смерть Иосифа прекратила его дѣятельность, — дѣятельность литературную, ибо къ педагогической онъ не приступалъ³⁾.

Иосифъ былъ грекъ, но появившійся въ Москвѣ изъ Кіева и отъ тамошняго митрополита, такъ что на него могли смотрѣть въ Москвѣ, какъ на представителя тамошней учености, тѣмъ болѣе, что въ западной Россіи онъ жилъ съ 1620 г. Въ 1640 г. для той же цѣли новый митрополитъ, Петръ Могила, выдвинулъ предъ московскимъ правительствомъ подлинныхъ малороссовъ...

4 марта 1640 г. въ Москву явился съ прошеніемъ къ царю о милостынѣ игумень кіевского братскаго монастыря Леонтій Андреевичъ Бронкевичъ. Просьба отъ братіи (отъ 29 янв.) перечисляла нужды ея, церкви и училища. Училище братское — „греческое и словенское“ — характеризовалось здѣсь, какъ оплотъ православія, ибо въ немъ „чада христіанъ православныхъ извыкають во святыхъ писаніяхъ въ соблюденіе святыя благочестивыя вѣры“. Правда, братская школа не была обезпечена не только надлежащимъ содержаніемъ, но требовала и „учителейъ, тружających въ словѣ ученія“, — былъ, слѣдовательно, и въ нихъ недостатокъ⁴⁾... Отвѣтъ государя на челобитіе старцевъ братскаго монастыря о школѣ не извѣстенъ, — повидимому, онъ былъ замолчанъ. Но не обойдена была молчаніемъ челобитная самого м. Петра, представленная чрезъ его намѣстника Игнатія Старушича 3 апрѣля. Въ ней Могила „паче всѣхъ прошеній своихъ, изряднѣе“ билъ челомъ государю, чтобы онъ повелѣлъ въ царствующемъ своемъ градѣ „казною своею царскій монастырь соорудить, въ которомъ бы старцы и братія общежительнаго кіевского братскаго монастыря живучи“, Бога молили о здравіи и благополучіи царской семьи „и дѣтей боярскихъ и простого чину грамотѣ греческой и словянской учили. Дѣло то Богу угодно будетъ и твоему царскому величеству честно, и во всякихъ странахъ преславно“. Подобнымъ образомъ отъ кіевского митрополита получилъ „благообразныхъ иноковъ и добрыхъ уче-

¹⁾ Греч. дѣла 7141, № 2. Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ, II, 5—7. 142. 143. Г. Сторожевъ думаетъ, что переводческая дѣятельность Иосифа была направлена противъ протестантовъ (Кіевская старина, XXVII: Иосифъ протосингелъ и его школа).

²⁾ Каптеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII ст., 482 и прилож. 6—7.

³⁾ Каптеревъ, О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греко-латинской академіи (1889), 38.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 20. Прошеніе представлено и „чтено государю“ 5 марта.

ныхъ учителей“ волошскій государь ¹⁾. Если царь московскій склонится къ этому прошенію о. митрополита кіевскаго, какъ „миосердый государь и свѣтило всему православному роду російскому“, то Петръ Могила его волю вскорѣ исполнить „и старцовъ съ учителями пришлетъ“ ²⁾. Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанію разныхъ ходатайствъ митрополита и кіевскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополитъ намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ де какъ онъ государь произволить; а кіевской де митрополитъ, по государеву указу, учителей къ Москвѣ пришлетъ и учнутъ де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнутъ учить“ ³⁾. Сказаннымъ ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могила и напрасно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документальныхъ выдержкахъ историческія данныя перемѣшиваютъ съ своими догадками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр., И. И. Малышевскій, что у Петра Могила была мысль объ учрежденіи въ никольскомъ именно монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ, не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Руси ⁴⁾. Не правъ и Н. О. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могила хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могила не нашли сочувствія у московскаго государя“ ⁵⁾. Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ, а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержанія ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Могила было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится ⁶⁾. Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили, что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамашній митрополитъ на 300—400 чел.,—см. свидѣтельство казанца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палест. общества, XI, вып. 3).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 33: „Челобитная П. Могила о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Игнатія, передающій ея содержаніе.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 44. ⁴⁾ Кіев. стар. т. X, 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причиной неуспѣха просьбы Могила было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ иноземцевъ-кіевлянъ и что, въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Іосифа Курцевича (Христ. чт. 1890, II, 456, пр. 3).

ходѣ въ московское государство мгарскихъ и лубенскихъ монаховъ, однимъ изъ мотивовъ къ тому выставилась наклонность Петра Могилы къ уни...

Возникли ли тутъ какія сомнѣнія или практическія трудности, но только осуществленіе мысли Петра Могилы о пересадкѣ кievской науки въ Москву задержалось на нѣсколько лѣтъ. Въ 1648 г. уже само московское правительство обратилось къ кievскимъ ученымъ съ призывомъ на учено-педагогическую службу. Для идеи эти восемь лѣтъ не пропали даромъ. Напротивъ, все новыя воздѣйствія укрѣпляли московское правительство въ мысли о необходимости западнорусской науки въ формѣ и тамошней книги, которой не такъ давно прегражденъ былъ доступъ въ Москву, и южнорусскихъ или греческихъ учителей. Воздѣйствія эти шли и отъ южнорусскихъ, и отъ греческихъ выходцевъ и просителей милостыни, и отъ инославныхъ учителей, съ которыми пришлось, напр., столкнуться по дѣлу о сватовствѣ королевича Вольдемара. Научная несостоятельность русскихъ начетчиковъ въ этомъ спорѣ о вѣрѣ заставила невольно открыть пошире дверь западно-европейской наукѣ, но подъ православнымъ, такъ сказать, флагомъ ¹⁾. Правительство даетъ доступъ прежде всего западнорусской книгѣ, которая является здѣсь и въ готовомъ видѣ, и въ перепечаткахъ, и въ рукописяхъ для напечатанія въ Москвѣ, и обращается въ такомъ большомъ количествѣ, что это становится извѣстно даже въ западной Европѣ ²⁾.

Въ 40-хъ годахъ, мы видѣли уже, возобновился старый обычай подношенія южнорусскихъ книгъ царю и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. Въ это же время нѣсколько западнорусскихъ книгъ переиздано въ Москвѣ. Это Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго (1648 г.; первое изданіе—1619 г.), Малый катехизисъ Петра Могилы (1648 г.; первые изданъ 1645 г.) ³⁾. Нѣкоторыя изъ московскихъ изданій этого десятилѣтія воспроизвели въ большей или меньшей степени западнорусскія книги. Такъ, въ составъ Кирилловой книги 1644 г. вошли Казанье св. Кирилла іерусалимскаго Ст. Зизанія (1596 г.) и нѣкоторыя статьи изъ другихъ западнорусскихъ книгъ ⁴⁾. Въ Кормчей книгѣ 1649 г. 51-ая глава (о тайнѣ супружества) заимствована изъ Большого Требника Петра Могилы (1646). Наконецъ, напечатанная въ 1648 г. Книга о вѣрѣ является трудомъ южнорусскаго ученаго, составленнымъ хотя изъ напечатанныхъ ранѣе на югѣ статей, но едва ли не специально для Москвы, гдѣ какъ разъ нуждались въ полемическомъ противопротестантскомъ

¹⁾ Вліяніе этого дѣла на постановку на очередь вопроса о подъемѣ образовательныхъ средствъ въ Москвѣ констатировалъ еще въ XVIII в. неизвѣстный авторъ „Молотка на камень вѣры“ (Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ и его время, 402. Сменцовскій, Братія Лихуды, 391, пр. 3).

²⁾ О томъ писалъ 8 марта 1650 г. изъ Вѣны Юрій Крижаничъ (Бѣлокуровъ С. А., Юрій Крижаничъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 206, стр. 252).

³⁾ Это Могилинское Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры, изданное въ Кіевѣ.

⁴⁾ О составѣ Кирилловой книги, кромѣ старой монографіи А. Лилова (1858), см. Каптеревъ Н. О., П. Никонъ (1887, М.), 13—17, пр. 18.

сборникъ ¹⁾. Къ этому нужно прибавить новое документальное, но не выясненное указаніе еще на какія то два московскихъ изданія западно-русскаго изготолвленія.

Мы сообщали въ своемъ мѣстѣ о приѣздѣ въ Москву для милостыни бизюковскаго игумена Гедеона и кутеинскаго келаря Варнавы. Вотъ эти два лица чрезъ мѣсяцъ по прибытіи, 27 ноября 1647 г., подали государю челобитную, писанную Варнавой, но кромѣ него подписанную и на первомъ при томъ мѣстѣ Гедеономъ „зъ братією“. „Понеже всецедрый и всемилостивый Господь Богъ вложи въ христіанское и благоразсудительное всесвѣтлое царское сердце твое во еже напитати и возвеселити брашноу духовнымъ во всей поднебесной обрѣтающихся православныхъ христіанъ во изданіи книгъ, зѣло душеполезныхъ, отъ моего смиренія величеству всесвѣтлѣйшаго царствія твоего подарены (хѣ): зѣло великолѣпно благодаримъ пренеищетное и всесвятое милосердіе Вседержителя и умильно и повседневно молимъ, да подаруетъ и въ конецъ сему событію. Но понеже суть нѣкая малѣйшая, требующая да будутъ прилична отъ всесвѣтлѣйшаго царствія вашего изданіемъ: за повелѣніемъ царскаго твоего величества въ первой книгѣ въ предисловіи, во второй еще требѣ ко всѣмъ главамъ стихи написать потщуся“. Библиографія не знаетъ московскихъ изданій 1647—1648 гг., подходящихъ къ указаннымъ здѣсь примѣтамъ; мы не можемъ даже сказать, кто же авторъ ихъ—Гедеонъ или Варнава: коллективное прошеніе идетъ отъ авторовъ, говорящихъ о себѣ въ единственномъ числѣ... Въ дѣлѣ не сохранилось рѣшенія правительства, хотя на другой пунктъ челобитной (о пропускѣ въ троїце-сергіевъ монастырь на богомолье) оно отозвалось ²⁾.

Какъ ни часто привозились изъ-за рубежа книги „литовской печати“, онѣ не могли сравниться по силѣ и глубинѣ вліянія и по распространенности съ тѣми западнорусскими—цѣликомъ или въ частяхъ—сочиненіями, которыя выходили изъ-подъ московскаго типографскаго станка. Достаточно указать, что изъ 1163 экземпляровъ Кирилловой „книги“, пущенныхъ въ продажу 13 мая 1644 г., къ концу мѣсяца было куплено

¹⁾ О составѣ Книги о вѣрѣ см. въ Чтеніяхъ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1886, IV, статью Э. И. Калужняцкаго: Игумена Нафанаила „Книга о вѣрѣ“, ея источники и значеніе въ исторіи южнорусской полемической литературы. Имя Нафанаила, какъ автора Книги о вѣрѣ, названо діак. Ѳеодоромъ: „Сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ Нафанаиломъ благочестивымъ михайловскаго монастыря, на уніатское отступленіе“ (Матеріалы для исторіи рус. раскола, VI, 143). Но такого игумена въ кievскихъ михайловскихъ монастыряхъ (золотоверхомъ и выдубецкомъ) тогда не было, а авторъ книги указываетъ, что онъ жилъ при храмѣ Воздвиженія. Дата собранія — 1 мая 7152 (т. е. 1644). Ссылаясь на эти даты, анонимность автора отмѣчаетъ составитель „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“ (§ 33. Чтенія въ обществѣ ист. и древн. рос., 1846, I). А эта неизвѣстность имени автора тѣмъ болѣе знаменательна, что, по убѣжденію акад. А. П. Соболевскаго, составителемъ „Оглавленія“ былъ кievлянинъ, Епифаній Славинецкій (Переводная литература Моск. Русн, 437 и слѣд.).

²⁾ Монастырь. дѣла 1648, № 4.

до 500 экз. и что въ декабрѣ 1649 г. оставалось только 42 экз.¹⁾ Книга о вѣрѣ, напечатанная въ 1200 экз., пущена была въ продажу 22 іюня 1648 г. и въ первый же день раскуплено было 118 экз., причемъ многіе, особенно духовные, брали по нѣскольку книгъ (6 авг. попъ Ѳеодоръ съ Лубянки взялъ 40 экз., соловецкій монастырь 20). Въ августѣ продано было свыше 500 книгъ, причемъ провинціальныя покупатели не уступали столичнымъ въ интересѣ къ книгѣ²⁾.

Печатаніе въ Москвѣ западнорусскихъ книгъ богословско-полемическаго и учебнаго характера было какъ бы исполненіемъ того совѣта, каковой въ 1645—6 г. давалъ московскому правительству палеопатрасскій митрополитъ Ѳеоданъ, предлагавшій завести въ Москвѣ греческую типографію. Онъ же совѣтовалъ учредить училища для обученія дѣтей философіи и богословію на греческомъ языкѣ и на русскомъ и рекомендовалъ для того учителя кievской коллегіи, греческаго архимандрита Венедикта, который однако не былъ оставленъ въ Москвѣ въ виду своего высокомерія³⁾. Что правительство было лично противъ Венедикта, а не противъ грековъ вообще, показываетъ тотъ фактъ, что оно послѣ того искало учителей въ Греціи и охотно принимало ихъ (Арсеній грекъ въ 1649 г.). Но одновременно оно обратилось за научной помощью и къ болѣе близкому географически и по крови малороссійскому народу, частыя сношенія съ которымъ москвичей позволили указать даже по имени желательныхъ людей,—нужныхъ и для учительства и для переводовъ.

30 сент. 1648 г. ц. Алексѣй Михайловичъ обратился съ грамотой къ черниговскому епископу Зосимѣ⁴⁾: „вѣдомо намъ, великому государю, нашему царскому величеству, учинилось, что учителя священно-иноки Кирило Замойскій и Арсеній и Дамаскинъ Птицкій еллинскому языку навичны и съ еллинского языка на словенскую рѣчь перевести умѣютъ, и латинскую рѣчь достаточно знаютъ. А нашему царскому величеству

¹⁾ Архивъ типогр. библ. XVII ст., № 39 („Книга записная книжной продажи 151—158 г.“), л. 75 и слѣд.; кн. 48, 262—267; кн. 57, л. 16. Ср. П. О. Николаевскій, Московскій печатный дворъ при ц. Никонѣ,—Христ. чтеніе 1891, I, 149, пр. 1.

²⁾ Арх. типогр. библ. XVII в., № 39, лл. 151—158, 548—558; кн. 47, лл. 115—129; кн. 57, л. 17. 342. Ср. Христ. чт. 1891, I, 149, пр. 1, и Вѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 173, пр. 11; 177—178.

³⁾ М. Макарій, XI, 129—132.

⁴⁾ Зосима Прокоповичъ былъ поставленъ въ черниговскіе епископы м. Исаіей Копинскимъ и при этомъ сдѣлался намѣстникомъ того кievо-михайловскаго монастыря, котораго настоятелемъ былъ Исаія. Когда же послѣдній былъ лишенъ настоятельства, удалился изъ михайловскаго монастыря въ кievо-печерскую лавру и Зосима (Голубевъ С. Т., Петръ Могила, II, 30, пр. 2). Въ лаврѣ Зосима состоялъ „блюстителемъ пещеры св. Антонія“, почему иногда называется „пещернымъ“. Но онъ продолжалъ считаться и писаться черниговскимъ епископомъ (Н. И. Петровъ, Протоколы совѣта Кievской дух. академіи 1900, 437; см., напр., его подпись на документѣ 8 мая 1652 г. въ Приказныхъ дѣлахъ 1652, № 43). Государь обратился къ нему съ предложеніемъ прислать кого-нибудь изъ кievскихъ ученыхъ за отсутствіемъ въ то время въ Кievѣ м. Сильвестра, бывшаго въ Варшавѣ (Полн. собр. госуд. грам. III, № 136. Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № 1).

таки люди годны“. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библѣи греческіе на словенскую рѣчь на время ис тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочетъ намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти ему вольно по его воли и хотѣнью“. Государь обѣщалъ наградить того, кто прїѣдетъ на его службу, и отпустить, когда захочетъ уѣхать, со всѣми людьми и съ живото „безо всякого задержанья и зацѣпки“ ¹⁾. Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексѣя Михайловича, (но) не располагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выжидалъ болѣе благоприятнаго времени и отвѣтилъ молчаніемъ“. Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему ²⁾. Фактъ вѣренъ: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращеніе къ нему ³⁾. И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желаніе царя, а не нерасположеніемъ къ Москвѣ. Добрыя чувства его къ царю достаточно засвидѣтельствованы ⁴⁾.

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кіева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Сильвестру Коссову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращеніе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кіева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницей, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замойскомъ и приглашаетъ для перевода Библии Арсенія и Дамаскина Птицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила объ одномъ изъ названныхъ „учителей“) ⁵⁾. Въ Кіевѣ тотчасъ же

¹⁾ Труды Черниговской ученой архивной комиссіи VIII (1911), 107. 108. Напечатанная здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комиссіи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. Но комиссіи самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кіевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замойскомъ Кирилла Транквилиона, нѣкогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именовавшагося Замостскимъ (Западнорусскія школы, 386), а съ 1626 г. бывшаго черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ уніатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Перло многоцѣнное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ подставленъ другой Кириллъ подъ имя „Кирилла Замойскаго“.

²⁾ Труды Черн. арх. комиссіи, VIII, 107, пр.

³⁾ Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россіи, между тѣмъ она была „опасной“, — съ ней долженъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, IV.

⁵⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ III, № 136 (id. II. С. З., I, № 7).

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾. Уже 8 іюня братія богоявленскаго монастыря писала царю, что посылаетъ ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелитъ“ государь, и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священноиннока Θεодосія, котораго просили не задержатъ и возвратитъ поскорѣе съ обильными дарами. Испрошеніе милостыни и было второй цѣлью посольства Θεодосія. Игуменъ Иннокентій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своими щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могилой, имъ и содержалось. Но онъ скончался, погибли во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сильнѣе отгнѣилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 іюня. „Блаженныя памяти митрополитъ киръ Петръ Могила“, писалъ онъ, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патриаршескимъ воздвиге, монастырь созда и братію благочестивыхъ иноковъ, во всякомъ ученіи художествъ обученныхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „ихже ученіемъ мнози благородніи отроцы, въ благочестіи обучившися, возраشته, столпи непоколебиміи церкви явившися, отъ иновѣрныхъ церковь Христову своимъ премудрымъ препираніемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Θεодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣе воротить Θεодосія ³⁾.

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Θεодосій Василевичъ Баевскій ⁴⁾. Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегіи ⁵⁾. Изъ этихъ лицъ всего интереснѣе Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и онъ и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и З. Р. III, №№ 259. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патриарха Павсія, случайно встрѣтившаго ихъ въ Путивлѣ, отъ 29 іюня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 и слѣд. Н. И. Петровъ, —Тр. Киев. дух. акад. 1895, VIII, 607—608.

⁵⁾ Петровъ Н. И., *ibid.*, 608.

графія г. Ив. Ротаря ¹⁾, его прошлое мало разяснено. Мы не знаемъ ни его происхожденія, ни другихъ важнѣйшихъ моментовъ его жизни. Попытки біографа освѣтить собственными догадками многое неясное въ жизни его героя не всегда могутъ быть одобрены и его домыслы должны быть оспариваемы. Такъ, не доказательно предположеніе г. Ротаря о бѣлорусскомъ происхожденіи Епифанія Славинецкаго. Ничѣмъ не доказано и время обученія его въ кievской коллегіи и за границей „въ домогилинскій періодъ существованія братской школы“ или „въ началѣ XVII в.“, какъ еще ранѣе высказался м. Евгеній ²⁾. Постригся онъ въ печерскомъ монастырѣ, откуда и перешелъ на учебную службу въ братскій монастырь. Но это могло случиться не въ 1643 г., какъ предполагаетъ г. Ротарь, а нѣсколько позднѣе: связанный съ его именемъ Лексиконъ латинскій з калепина „предложенный на словенски лѣта отъ созданія міра 7150 (1642) не обязательно обусловленъ его педагогической дѣятельностью, да теперь отрицаютъ и принадлежность его Епифанію Славинецкому ³⁾.

Съ царской грамотой м. Сильвестру посланъ былъ въ Кіевъ московскій торговый человекъ Порфирій Зеркальниковъ, который долженъ былъ и старцевъ привезти. Онъ и привезъ ихъ и съ ними четырехъ служекъ 12 іюля ⁴⁾. Черезъ недѣлю по приѣздѣ, 20 іюля, кievскіе ученые были приняты государемъ, причемъ Θεодосій сказалъ ему на довольно чистомъ славянскомъ языкѣ рѣчь, интересную прежде всего по тѣмъ взглядамъ на московскаго государя, какіе установились въ малой Россіи. Θεодосій говорилъ о благодѣянiяхъ и добродѣтеляхъ Алексѣя Михайловича, наполняющихъ землю, объ его Давидовой кротости и ревности по вѣрѣ, равняющей его Константину вел. и Владимиру святому и знакомой не только въ Малороссіи, но и на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Только въ его царствѣ сіяетъ и распространяется вѣра, которая во всемъ мірѣ терпитъ гоненія, и если четыре патріархата непоколебимо еще стоятъ, то его благодѣянiемъ. Любопытна рѣчь Θεодосія и по тѣмъ чувствамъ почитанія и преданности царю м. Сильвестра, выразить которыя она должна была. Сильвестръ Коссовъ давно желалъ лично высказать ихъ, но не имѣлъ доселѣ ни возможности, ни времени, ни повода. Такой поводъ дала теперь царская грамота. „Съ радостью“ отозвавшись на нее, митрополить не

¹⁾ Епифаній Славинецкій, литературный дѣятель XVII в.—Кіев. стар., т. 71 (1900).

²⁾ См. нашу Борьбу школьныхъ влiяній въ до-петровской Руси (Кіевъ, 1902), 52—55.

³⁾ Соболевскій А. И., Переводная литература московской Руси XIV — XVII вв. (Спб., 1903), 121.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 263. Изъ служекъ двое — Мишка Оедоровъ и Герасимъ Семеновъ—„греченя“, остальные—Гришка Оедоровъ и Сенка Андреевъ — вѣроятно малороссы.—О приѣздѣ въ Москву Арсенія и Епифанія см. Малоросс. дѣла 1649 г. № 4, изъ котораго въ А. Ю. и З. Р. III, №№ 259, 261, 263, 264, 266, 267. Аскоченскій въ своемъ Кіевѣ (I, 166) говоритъ о приѣздѣ съ Славинецкимъ и Сатановскимъ іеродіакона Оеофана, переведшаго послѣ Дезидерій и Тропникъ, но въ документахъ его имени нѣтъ.

только послать этих двух честных старцев в служение, какое угодно будет царю, „но и иных, еще тебе будет послать, не возбранить“. Сильвестр чрез Θεодосія адресовал государю свой привѣтъ и земной поклонъ. Земно кланялся ораторъ и отъ своего игумена съ братіей и молилъ Бога о благополучіи и многолѣтствѣ царскомъ ¹⁾...

Послѣ поѣздки кіевлянъ въ троїцкую лавру на богомолье (2 авг. ²⁾), Θεодосій былъ отпущенъ 1 сентября домой съ царскимъ жалованьемъ м. Сильвестру (на 100 р. соболей) и братскому монастырю (200 р.). Послѣдній, какъ мы уже знаемъ, получилъ при этомъ проѣзжую грамоту для явки за милостыней въ шестой годъ. Пожалованъ былъ щедро на отъѣздѣ и самъ Θεодосій. Насколько высоко оцѣнило правительство его миссію и его званіе, видно изъ того, что онъ на пріѣздѣ получилъ 25 р. и сорокъ соболей въ 20 р. Но еще дороже оно оплатило появленіе въ Москвѣ старцевъ Епифанія и Арсенія, давъ каждому по 25 р. деньгами и по сороку соболей въ 30 р. ³⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ были опредѣлены со дня пріѣзда поденныя питье (двѣ чарки вина добраго, по кружкѣ меду и по двѣ кружки пива добраго) и кормовыя деньги (по гривнѣ), а также дано по возу дровъ на недѣлю. Это содержаніе съ теченіемъ времени увеличилось. Въ 1652 г. Епифаній получалъ уже по 8 алт. съ копѣйкой или по полуполтинѣ въ день, съ каковымъ жалованьемъ оставался, кажется, до конца жизни ⁴⁾. Сначала (съ 21 іюня) онъ съ Арсеніемъ былъ помѣщенъ въ большемъ посольскомъ дворѣ, а потомъ переведенъ былъ въ чудовъ монастырь ⁵⁾.

Въ чудовомъ монастырѣ Епифаній Славинецкій жилъ почти безвыѣздно до своей смерти (1675). Въ 1650 г. онъ съ Арсеніемъ гостилъ въ амвросіевомъ дудинѣ монастырѣ ⁶⁾. Въ 1654 г. оставлялъ съ Дамаскинымъ Москву по случаю мороваго повѣтрія ⁷⁾. Арсеній, послѣ поѣздки въ дудинъ монастырь, уже лѣтомъ 1650 г. началъ проситься по своей „малопотребности“ и по домашнимъ обстоятельствамъ въ Кіевъ. Ему нужно было свидѣться съ братомъ, котораго онъ не видѣлъ 10 лѣтъ и котораго въ Путивлѣ не пропустили въ Москву для свиданія съ нимъ; не

¹⁾ Рѣчь Θεодосія—А. Ю. и З. Р., III, № 267.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 266. ³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 267.

⁴⁾ Размѣръ кормовыхъ денегъ Епифанія выясняется изъ множества дошедшихъ до насъ челобитныхъ, которыя ему приходилось подавать въ началѣ каждаго года съ напоминаніемъ о себѣ и съ просьбами о дачѣ кормовъ и впредь и разсѣянныхъ по дѣламъ московскихъ архивовъ министерства иностранныхъ дѣлъ и юстиціи.

⁵⁾ Христ. чтеніе 1891, I, 169, прим. 2 (П. О. Николаевскій). Арсеній несомнѣнно осенью 1650 г. былъ уже въ чудовѣ (Малор. дѣла 1650—1651, № 3, л. 4—6). Епифаній появляется тамъ не позже 1657 г.

⁶⁾ Хр. чт. 1891, I, 169, пр. 2. Въ одномъ слѣдственномъ дѣлѣ сохранилась такая фраза Голосова и Засѣцкаго: „говорять кіевляне: намъ бы до свѣтлаго воскресенія дожидь, а то де чаемъ, что съ Москвы не поѣдемъ“ (Прик. дѣла 1650, № 31). Незавѣстно, къ чему относились эти рѣчи „кіевлянъ“ (Епифанія съ Арсеніемъ?), къ ихъ поѣздкѣ въ дудинъ или, быть можетъ, къ возвращенію въ Кіевъ.

⁷⁾ Малор. дѣла 1655, № 3. Вернулись они 22 янв. 1655 г. (Ср. Хр. чт. 1891, I, 169).

пропущенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крыму. Онъ хотѣлъ самъ ѣхать въ Крымъ, но потомъ рѣшилъ выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Ивана Корецкаго и Георгія изъ Конотопъ и Христофора Дуброву изъ Батурина), чтобы одного послать въ Крымъ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній испросилъ отпускъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ посламъ въ Крыму о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской potreбы“ только 7 марта 1652 г. Поселенъ былъ въ богоявленскомъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за какія то вины въ сійскій монастырь подъ началь ²⁾.

Дольше работалъ въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Россовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объяснялъ, что въ „препосланіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ іюлѣ принятствіемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣшали отправленію Дамаскина и монастырскія нужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерскаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ попомъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующій 165 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислать ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими опредѣленными и исключаящими, повидимому, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653, № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI, 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III, № 312. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказный дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 267.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655, № 3, л. 1.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кіевскіе старцы нужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о призвѣдѣ кіевскихъ монаховъ сказано, что они явились „для риторскаго ученія“¹⁾. „Для переводу съ библіи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Епифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѣимія о переводѣ Библии⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славенороссійскаго народа дѣтей еллинскому наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Θεодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣликомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велію (же) той хриstopодражательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святей и велицей лаврѣ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостыню не малу творяше. Отъ превосходящія же ко Богоматере любви и ея святыя печерскія обители въ царствующій градъ Москву братіямъ и инымъ той страны инокомъ нематежнаго упокоенія положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Ибо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ, идѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, къ жителству иноческаго собранія потребно: еще же прилежаше и близъ пути изъ града Кіева въ царствующій градъ лежащаго. За благоволеніемъ царскимъ и за благословеніемъ свят. патріарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенія Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнія даяше нещадно. Въ онъ же на житіе призва изъ Кіева отъ святыя лавры печерскія и изъ межигорскаго и изъ иныхъ малороссійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридцать, въ житіи и чинѣ и во чтеніи и пѣніи церковномъ и келейномъ правилъ изрядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтелими украшенна, именемъ Досіея. Еще же призва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскія, священно-монаха Епифанія, мужа мудраго, и въ языцѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649, № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 1, л. 2. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1861, II, 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань, 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мих. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (или, по Н. Н. Кашкину, 1626 г.—Родословныя развѣдки, I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ получилъ должность „стряпчаго у крѣпка“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлался окольничимъ, съ 1657 г. управлять дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большого дворца и выдѣлывшагося изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкимъ. Въ 1661—1663 г.г. завѣдывалъ приказомъ лифляндскихъ дѣлъ, въ 1662—1664 г.—большого дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскій П. И., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе (Кіевъ, 1906), 28, 29, 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки, I, 402 и слѣд).

славенскомъ и греческомъ и во иныхъ изящнаго: къ сему же и другихъ иноковъ, во ученіи извѣстныхъ, да предадутъ ученіе грамматики славенской и греческой, даже до реторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати. И за его благимъ потщаніемъ, тѣи иноцы отъ греческаго языка на славенскій многи душеполезныя книги преведоша. Епифаній же, за его же прошеніемъ, многимъ трудомъ и тщаніемъ сочини книгу Лексиконъ, рѣченіи языка славенска и греческа, и со инѣми языки, въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный¹⁾. Съ этими то „мудрыми и божественнаго писанія изящными“ мужами „сей любомудрїа рачитель Теодоръ“ „въ любезномъ ему бесѣдованіи иногда цѣлыя нощи бодростнѣ“ препровождалъ¹⁾.

„Свидѣтельство“ Житія, не смотря на свою неопредѣленность, доселѣ считалось рѣшающимъ въ вопросахъ не только о вызовѣ Епифанія Славинецкаго, но и объ учрежденіи такъ называемой ртищевской школы и до послѣдняго времени на немъ утверждались всѣ наши ученые, только они по разному комбинировали заключающіяся въ немъ данныя. Житіе Ртищева содержитъ собственно два показанія: а) объ основаніи ртищевского андреевскаго монастыря и о заселеніи его 30-ю малороссійскими монахами, искусными въ чтеніи, пѣніи и вообще въ монашескомъ дѣланіи, и б) о вызовѣ сверхъ того („еще же“, „къ сему же“) ученыхъ иноковъ во главѣ съ Епифаніемъ для учительства и перевода книгъ. Обычно ученые, сливая оба момента, количество всѣхъ вызванныхъ Ртищевымъ малороссійскихъ иноковъ опредѣляли тридцатью и всѣхъ ихъ считали учеными монахами, включая въ это число и Славинецкаго. Его называли ректоромъ основанной Ртищевымъ послѣ 14 мая 1649 г. школы, управлявшимъ ею до 1652 г., когда онъ взятъ былъ въ ректоры училища, открытаго п. Никономъ. Длинный рядъ этихъ ученыхъ начинается едва ли не съ м. Евгенія²⁾ и, захватывая С. М. Соловьева, Н. И. Костомарова³⁾ и В. О. Ключевскаго, доходитъ до нашихъ дней⁴⁾.

¹⁾ Козловскій, О. М. Ртищевъ, 157—158. Г. Козловскій перепечаталъ цѣликомъ „Житіе“ въ приложеніи къ своему изслѣдованію (155—168), такъ какъ впервые оно было издано въ Древней Россійской Вивліюикѣ (томъ XVIII, 1791 г.) не совсѣмъ исправно. Оба изданія сдѣланы по списку, находящемуся въ сборникѣ московской синодальной библиотеки № 716. Другой списокъ—въ архивѣ Кашкиныхъ въ Импер. академіи наукъ. (Родословныя развѣдки Н. Н. Кашкина, I, 402).

²⁾ Словарь писателей дух. чина, I, 172—173.

³⁾ Впрочемъ Костомаровъ въ своей Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей, II, ч. 1, изд. 4 (1895), 387, пр. 2, такъ видоизмѣняетъ общее утвержденіе: число прибывшихъ съ Епифаніемъ монаховъ точно неизвѣстно, но въ послѣдствіи количество работавшихъ подъ его руководствомъ ученыхъ тружениковъ простиралось до 30 ч., считая и великоруссовъ. Разные отгѣнки въ изложеніи этого мнѣнія, даже въ цифрѣ ученыхъ монаховъ, попадаются и у другихъ ученыхъ этой категоріи. Такъ А. Андріяшевъ говоритъ о 10 ученыхъ монахахъ, вызванныхъ Ртищевымъ изъ Кіева въ 1649 г. вмѣстѣ съ Епифаніемъ (Кіевскіе просвѣтители XVII в. въ Москвѣ,—Кіевскій народный календарь (мѣсяцесловъ) на 1889 г., стр. 61).

⁴⁾ См. напр. утвержденіе г. Протасьева въ Богосл. вѣстникѣ 1912, X, 385.

Позднѣе, когда открылось, что Епифаній Славинецкій былъ вызванъ не Ртищевымъ, а царемъ, и поселился не въ андреевскомъ монастырѣ, а въ большомъ посольскомъ дворѣ, откуда и взятъ былъ въ чудовъ монастырь,—то пришлось выкинуть его изъ счета. Но такъ какъ показанію Житія все же придавалась прежняя степень вѣры, то нужно было согласовать его какъ-нибудь съ найденными документальными данными. М. Макарій представилъ дѣло такъ, что „царскій постельничій О. М. Ртищевъ, еще до отправленія царемъ письма къ м. Сильвестру Коссову, построилъ въ двухъ верстахъ отъ Москвы, по кіевской дорогѣ, близъ церкви св. Андрея Стратилата, монастырь точно такой, какого желалъ нѣкогда Петръ Могила. И благодаря, безъ сомнѣнія, влиянію царскаго письма, посланнаго въ Кіевъ, Ртищевъ успѣлъ еще въ томъ же 1649 г. вызвать въ свой монастырь на жительство изъ малоросійскихъ обитателей до 30 ученыхъ монаховъ, которые „немедленно открыли свое обученіе для всѣхъ желающихъ“, причемъ первымъ ихъ ученикомъ былъ самъ Ртищевъ, проводившій цѣлыя ночи въ бесѣдахъ съ старцами и въ изученіи греческой грамматики¹⁾. Такимъ образомъ, м. Макарій умалчалъ, говоря о Ртищевѣ, о Славинецкомъ и призналъ одновременными вызовы малоросійскихъ монаховъ царемъ и его юнымъ постельничимъ²⁾. Впослѣдствіи наука склонилась къ тому, чтобы считать ртищевскій вызовъ малоросійскихъ монаховъ совершившимся даже ранѣе правительственнаго,—и такое представленіе дѣла является, по словамъ г. Ротаря, „прочно теперь установившимся“ мнѣніемъ³⁾. Его высказали уже А. В. Горскій и К. Невоструевъ⁴⁾. Держались или и держатся его Н. О. Каптеревъ⁵⁾, Е. Е. Голубинскій⁶⁾, В. О. Эйнгорнъ⁷⁾, М. Сменцовскій⁸⁾, К. Харламповичъ⁹⁾, Н. Н. Кашкинъ¹⁰⁾, особенно В. Н. Сторожевъ, Ив. Ротарь, И. И. Козловскій. На аргументаціи трехъ послѣднихъ мы остановимся здѣсь, потому что ихъ изложеніемъ исторіи вызововъ кіевскихъ ученыхъ и ихъ доводами закрѣпляется, казалось бы, окончательно данное представленіе дѣла и въ то же время они даютъ отправной пунктъ для критическаго отношенія къ такому пониманію хода сношеній съ Кіевомъ.

¹⁾ Исторія русской церкви, XI, 133—134; ср. XII, 51.

²⁾ Объ одновременности вызововъ кіевскихъ монаховъ царемъ и Ртищевымъ говорить и С. О. Платоновъ (Лекціи по русской исторіи, изд. 5 (1907), 342).

³⁾ Кіев. старина, т. 71, стр. 16.

⁴⁾ Описаніе рукописей синод. бібліотеки, II, 3, № 291.

⁵⁾ Прав. обзор. 1887, I, 163; ср. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, I (1909), 18. 72.

⁶⁾ Богосл. вѣстн. 1892, I, 285.

⁷⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росс. 1893, II, 57.

⁸⁾ Братья Лихуды (1899), 18.

⁹⁾ Борьба школьныхъ вліяній, 1902, 92—95. Но его же Ртищевская школа (Богосл. вѣстн. 1913, май) устанавливаетъ другой взглядъ.

¹⁰⁾ Родословныя развѣдки; I (1912), 413.